

Vergaderjaar 2021–2022

35 772

Wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met de invoering van een centrale voorziening ter ondersteuning van de colleges van burgemeester en wethouders bij het onderzoek of een persoon als ingezetene in de basisregistratie personen op een adres in de gemeente dient te worden ingeschreven alsmede naar de juistheid van de gegevens betreffende het adres van een ingezetene in de basisregistratie personen

C

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT / ALGEMENE ZAKEN EN HUIS VAN DE KONING¹

Vastgesteld 21 juni 2022

1. Inleiding

De leden van de **VVD**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet basisregistratie personen. Zij hechten aan de juistheid en volledigheid van de gegevens in de Basisregistratie Personen (BRP). Het verbeteren van de adreskwaliteit in de BRP achten zij daarom van groot belang voor de burgers en de overheid. Graag willen zij naar aanleiding hiervan de regering enkele vragen voorleggen.

De leden van de **PvdA**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Verbetering adreskwaliteit in de Basisregistratie Personen. Zij hechten groot belang aan een goede adreskwaliteit, maar hebben nog enkele vragen.

De leden van de **PVV**-fractie hebben kennisgenomen van het voorstel en wensen de regering enkele vragen hierover te stellen.

¹ Samenstelling:

Kox (SP), Ganzevoort (GL), De Boer (GL), Van Hattem (PVV), Pijlman (D66), Rombouts (CDA), Schalk (SGP), Koole (PvdA), Klip-Martin (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), Bezaan (VVD), Van den Berg (VVD), Crone (PvdA), Dittrich (D66) (*voorzitter*), Doornhof (CDA), Frentrop (Fractie-Frentrop), Meijer (VVD), Nicolai (PvdD) (*ondervoorzitter*), Rietkerk (CDA), Rosenmöller (GL), De Vries (Fractie-Otten), Keunen (VVD), Van der Linden (Fractie-Nanninga), Van Pareren (Fractie-Nanninga), Raven (OSF), Talsma (CU) en Dessing (FVD).

2. Uitvoering

Het oorspronkelijke wetsvoorstel is tijdens de behandeling in de Tweede Kamer inhoudelijk aanzienlijk gewijzigd. Acht de regering het daarom zinvol in het kader van het uitvoeringsproces thans aanvullend een uitvoeringstoets te laten verrichten? Of acht de regering dit overbodig? De leden van de **VVD**-fractie ontvangen graag een met redenen omklede reactie.

Kan de regering, zo vragen de leden van de **PvdA**-fractie, uiteenzetten met welke waarborgen de doeltreffendheid en rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens bij de Landelijke Adres Kwaliteit (LAA) worden omkleed?

Het wetsvoorstel is in de Tweede Kamer op verschillende punten geamendeerd, waardoor naar het oordeel van de leden van de PvdA-fractie het wetsvoorstel is verbeterd. Tevens nam de Tweede Kamer verschillende moties aan. Bij de beoordeling van voorliggend wetsvoorstel is het dienstig te weten hoe de regering deze moties denkt te gaan uitvoeren. Kan de regering daarom uiteenzetten hoe zij de volgende moties denkt te gaan uitvoeren: motie 26² over een onafhankelijke evaluatie van de LAA, motie 30³ over het afsluiten van een convenant met signaalleveranciers voordat de wet in werking treedt, motie 31⁴ over het enkel gebruikmaken van signalen van derden en uitvoeringsorganisaties als kan worden uitgesloten dat deze gebaseerd zijn op risicoprofielen met discriminatoire werking en motie 32⁵ over een instructie om de verbetering van adreskwaliteit samen te laten gaan met signaleren, voorkomen, bestrijden en terugkoppelen van sociale problematiek?

De Tweede Kamer heeft het amendement Dekker-Abdulaziz c.s.⁶ aangenomen over een verbod op discriminatoire selectie op grond van nationaliteit, geboorteplaats of daarvan afgeleide gegevens. Op basis van dit amendement wordt de bevoegdheid van de Minister beperkt om bij de uitvoering van deze wet gegevens te verwerken over nationaliteit, geboorteplaats of gegevens die daarvan zijn afgeleid. Kan de regering aangeven wat dit voor de uitvoerbaarheid van deze wet betekent, vragen de **PVV**-fractieleden. Kan de regering daarbij specifiek aangeven hoe door het aannemen van dit amendement effectieve inzet van deze wet nog mogelijk is bij adresonderzoeken ten aanzien van illegaal in Nederland verblijvende personen en misstanden bij huisvesting van arbeidsmigranten?

3. BPR

Ten aanzien van de kwaliteit van de gegevens in de Basisregistratie Personen (BRP) stelt het rapport «Kwaliteitsinformatie Stelsel van Basisregistraties 2020»: «In 2018 bleek in 96,3% van de gevallen dat de personen die in de BRP op een bepaald adres staan ingeschreven daadwerkelijk op dat adres wonen. Op adresniveau was de kwaliteit in 2018 93,8%. Dat betekent dat in 93,8% van de gevallen alle in de BRP ingeschreven personen op een bepaald adres daar ook daadwerkelijk wonen.»⁷ De leden van de **PVV**-fractie wijzen erop dat deze cijfers van

² Kamerstukken 2021/22, 35 772, nr. 26.

³ Kamerstukken 2021/22, 35 772, nr. 30.

⁴ Kamerstukken 2021/22, 35 772, nr. 31.

⁵ Kamerstukken 2021/22, 35 772, nr. 32.

⁶ Kamerstukken 2021/22, 35 772, nr. 33.

⁷ Rapport «Kwaliteitsinformatie Stelsel van Basisregistraties 2020», Coproductie van de Basisregistraties, ICTU en het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties, 21 juli 2021 via <https://www.digitaleoverheid.nl/document/rapport-kwaliteitsinformatie-basisregistraties-2020/>.

2018 zijn en vragen de regering of zij kan aangeven of er inmiddels actuelere cijfers beschikbaar zijn?

Voor de BRP is de norm dat gegevens voor 99% administratief correct zijn.⁸ In 2011 was de betrouwbaarheid van de GBA 97,8 procent. Destijds is voor de BRP een verbetering ingezet die eind 2014 tot een betrouwbaarheid van 99 procent moest leiden. De leden van de PVV-fractie hebben het volgende gelezen: «Plasterk noemt op basis van de opgedane ervaring van de laatste jaren inmiddels «een adreskwaliteit van 98 procent het maximaal haalbare.».⁹ Kan de regering, gelet op deze eerder ingezette acties, aangeven in hoeverre het de verwachting is of met voorliggend wetsvoorstel deze norm wel gehaald kan worden?

Kan de regering aangeven in hoeverre bij deze cijfers rekening wordt gehouden met illegaal in Nederland verblijvende personen? Kan de regering meer specifiek aangeven in hoeverre illegaal in Nederland verblijvende personen geregistreerd zijn in de BRP? Kan de regering tevens aangeven hoeveel personen (naar inschatting) op dit moment in Nederland verblijven en hoeveel van hen in de BRP geregistreerd staan?

Kan de regering daarnaast aangeven in hoeverre in Nederland verblijvende arbeidsmigranten consequent worden geregistreerd in de BRP en in hoeverre er in de praktijk adresonderzoeken plaatsvinden in wooncomplexen en/of huisvestingslocaties van arbeidsmigranten?

Kan de regering verder aangeven in hoeverre met dit wetsvoorstel ook effectieve controle en handhaving voorzien is van bewoning van illegale of gedoogde kraakpanden, zo vragen de leden van de PVV-fractie.

4. Financiering

Op dit moment krijgen gemeenten 70 euro per adresonderzoek. Dit ligt tot eind 2023 vast. Maar over deze financiering (en dus de uitvoerbaarheid) ná 2023 lijkt vooralsnog onduidelijkheid te bestaan. Voor een kwalitatief goede Basisadministratie is het noodzakelijk dat vooraf duidelijkheid is over de kosten en de vergoeding aan gemeenten van een adresonderzoek. Deelt de regering deze visie van de leden van de fractie van de **VVD**? Wordt de huidige aanpak ná 2023 onderdeel van de BRP-financierings-systematiek? Wordt de huidige vergoeding per adresonderzoek van 70 euro voor gemeenten alsdan blijvend gecontinueerd?

5. recreatie

De leden van de **PVV**-fractie lezen in de memorie van toelichting het volgende: «Daarnaast kan het vermoeden bestaan dat een persoon ten onrechte niet als ingezetene op een adres in de gemeente is ingeschreven: de persoon is niet als ingezetene geregistreerd, maar verblijft wel op een adres in Nederland.».¹⁰ Kan de regering aangeven welke waarborgen in

⁸ «Voor de Basisregistratie Personen (BRP) is de norm dat gegevens voor 99% administratief correct zijn. De BRP bevat in november 2020 ongeveer 17,5 miljoen personen met een woonadres in Nederland (ingezetenen). Daarnaast stonden er 4,5 miljoen niet-ingezetenen ingeschreven in de BRP. In november 2020 was 99,91% van alle personen het adres juist gekoppeld met de BAG. In 2018 bleek in 96,3% van de gevallen dat de personen die in de BRP op een bepaald adres staan ingeschreven daadwerkelijk op dat adres wonen. Op adresniveau was de kwaliteit in 2018 93,8%. Dat betekent dat in 93,8% van de gevallen alle in de BRP ingeschreven personen op een bepaald adres daar ook daadwerkelijk wonen.»
<https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/stelsel-van-basisregistraties/kwaliteit-en-terugmelden/kwaliteitsinformatie-per-basisregistratie/>.

⁹ <https://ibestuur.nl/magazine/zeggen-dat-iets-niet-mag-is-niet-genoeg>.

¹⁰ *Kamerstukken 2021/22*, 35 772, nr. 3, p. 4.

het kader van voorliggend wetsvoorstel worden gehanteerd ten aanzien van Nederlandse burgers die een (groot) deel van het jaar te goedertrouw in een recreatiewoning of op een recreatievaartuig verblijven?

6. Derde met gewichtig maatschappelijk belang

De memorie van toelichting stelt verder: «Naast bestuursorganen kunnen ook andere instanties, in de hoedanigheid van een «derde die werkzaamheden verricht met een gewichtig maatschappelijk belang» als bedoeld in artikel 3.3 van de Wet BRP, de Minister voorzien van informatie, voor zover hij die nodig heeft voor de uitvoering van zijn ondersteunende taak. Daartoe wordt voorgesteld in de Wet BRP te bepalen dat bij ministeriële regeling derden als bedoeld in artikel 3.3 van de Wet BRP worden aangewezen die een terugmelding kunnen doen aan de Minister (artikel 2.37b, derde lid, van het wets- voorstel).».¹¹ De leden van de **PVV**-fractie vragen de regering om aan te geven wat de criteria zijn voor een instantie om te worden aangewezen. Kan de regering aangeven in hoeverre dit ook private en/of commerciële instanties kunnen zijn, zoals banken, verzekeringsmaatschappijen, notariskantoren en telecombedrijven?

7. Tekortkomingen

In het kader van het actief donorregistratiesysteem (33.506) wordt iedere meerderjarige Nederlandse ingezetene aangeschreven op basis van de BRP, waarbij de kans bestaat dat burgers door fouten of tekortkomingen in de BRP een aanschrijving niet of niet correct ontvangen en hierdoor actief in het donorregister met «geen bezwaar» geregistreerd worden.¹² Kan de regering aangeven in hoeverre er inmiddels klachten of meldingen bekend zijn van dergelijke ongewenste registraties ten gevolge van tekortkomingen in de BRP, vragen de fractieleden van de **PVV**.

8. Evaluatie

Via een amendement¹³ is geregeld dat na drie jaar de wet wordt geëvalueerd. De leden van de **PvdA**-fractie vragen de regering of zij kan schetsen langs welke (hoofd)lijnen en met welke criteria zij deze evaluatie denkt te laten uitvoeren?

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning ziet met belangstelling uit naar de memorie van antwoord naar aanleiding van het voorlopig verslag en ontvangt deze graag binnen vier weken na vaststelling van dit voorlopig verslag.

De voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning,
Dittrich

De griffier van de commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning,
Bergman

¹¹ Kamerstukken 2021/22, 35 772, nr. 3, p. 6.

¹² Kamerstukken I 2016/17, 33 506, D, p. 22.

¹³ Kamerstukken 2021/22, 35 772, nr. 11.